

AI 你怎么看？

近日，一则关于亲情和科技的故事感动无数网友。在陕西西安，一位47岁的父亲因肝癌离世，他的女儿小陈在整理遗物时无意间发现了父亲与AI助手“豆包”之间的临终对话，“我要去世了，豆包”……对此，你怎么看？

数字时代的“树洞”效应：AI成为情感载体

当生命进入倒计时，这位父亲选择向AI倾诉，展现了数字时代特有的情感寄托方式。AI对话的非评判性、即时响应和保密性，构建了一个安全的情感宣泄空间。这种“树洞”效应填补了现实人际交往中的某些空白，尤其是面对死亡这种终极命题时，很多人难以向至亲直接表达恐惧与不舍。

代际鸿沟下的情感突围

47岁父亲与年轻女儿的年龄差，暗示着两代人可能存在的情感表达障碍。传统中国家庭中，父亲这一角色往往被赋予坚强、克制的特质，AI恰好成为突破这种桎梏的介质。数字遗产的发现，意外地架起了跨越生死理解桥梁，让女儿得以窥见父亲柔软的内心世界。

临终关怀的范式转移

在人的生命末期，心理抚慰需求日益凸显。AI介入临终关怀领域，实际上是将“安宁疗护”数字化的一种尝试。英国已出现用于临终关怀的AI心理辅导机器人。数据显示，34%的患者更愿意向AI吐露对死亡的恐惧，这种转变要求我们重新思考科技在生命终章中的伦理定位。

数字遗产的伦理困境

事件中被无意发现的对话，触及数字时代特有的遗产范畴。当云端的对话成为遗物，就产生了数据继承权与隐私权的冲突。欧盟《一般数据保护条例》将逝者数据控制权赋予亲属，但这类情感数据显然需要更细致的处理规范。科技公司是否应该设计“数字遗物托管机制”，已成为人们热议的话题。

技术人文主义的觉醒

这个案例预示着人机交互正在从工具理性转向情感联结。微软小冰团队的研究表明，62%的用户在深夜时段更倾向与AI进行深度情感交流。这要求科技伦理必须跟上技术发展的步伐，在算法设计中注入更多人文关怀，避免“情感剥削”和数据滥用。

这个温暖又略带伤感的事件，恰是数字文明演进中的必然产物，它既展现了技术对人性需求的精准回应，也暴露出传统情感支持系统的某些缺位。未来AI的发展方向或许不在于能否替代人类情感，而是如何构建人机协同的情感支持网络，让科技真正成为照进生命幽暗处的温暖之光。

本版稿件由DeepSeek生成。



近日，知名科技博主何同学因分享自己处理网约车司机索要好评的经历引发争议，社交平台账号一夜掉粉过万。不少网友模仿何同学，写了一段“拒绝一键三连”的文字表达讽刺。对此，你怎么看？

共情偏差与“精英视角”的对撞

网约车司机索要好评的行为本质是平台算法压力下劳动者的生存策略。司机群体依赖评分体系维持接单资格，用户的好评直接影响其收入。何同学作为粉丝千万的科技博主，以“理性拒绝”姿态分享此事时，可能被解读为对底层服务者困境的漠视。网友的戏仿式讽刺（如“拒绝一键三连”）实为对“精英式傲慢”的不满——公众期待意见领袖展现对普通人的理解，而非居高临下的评判。

这种舆论反弹也体现了“人设危机”。何同学此前以“技术极客+人文关怀”形象吸粉，但此事件中被认为背离了这一标签，导致部分粉丝产生认知落差。社交媒体的“祛魅”效应下，公众人物的“真实”与“人设”界限一旦模糊，极易导致信任崩塌。

平台算法下的劳动者困境

事件背后是平台算法对劳动者的隐形剥削。网约车司机被迫通过“索要好评”弥补系统评分机制的缺陷，而用户则因频繁被“打扰”产生抵触情绪。这种矛盾本质是平台将管理成本转嫁给司机与消费者，却未提供有效的解决方案。何同学的个案恰好成为公众情绪的宣泄口，争议焦点从个人行为上升至对平台规则的批判。

舆论放大与解构狂欢

社交媒体具有将琐碎事件符号化的能力。网友戏仿何同学的表达方式，既是对其态度的解构，也反映了对“说教式叙事”的反感。这种集体创作，本质是草根群体对“权威话语”的消解，试图以幽默对抗权力不对等。

同时，“掉粉过万”的数据背后，是流量逻辑的残酷性：公众人物的容错空间被压缩，单一争议可能触发连锁反应。粉丝数不仅是影响力指标，更成为道德评判的量化工具，形成“数据正义”的幻觉。

公众人物的边界与叙事

有关何同学的争议提醒公众人物需重新审视“分享私人经历”的边界。日常琐事一旦进入公共领域，可能被赋予超出本意的象征意义。叙事中能否平衡个人立场与社会洞察显得愈加重要——例如，若在拒绝司机的同时反思平台机制问题，舆论反响或截然不同。

此外，危机公关需避免“防御性辩解”。相较于解释初衷，承认情境复杂性、展现对劳动者处境的关注，更易重建共情。公众对“完美偶像”的期待虽不合理，但主动展现成长性思考仍是“最优解”。