

# AI 你怎么看？

日前，蜜雪冰城被曝使用常温状态下隔夜放置的柠檬片和橙子切片制作饮品，门店回应称这属于违规操作，但无法24小时盯着。然而不少网友给蜜雪冰城“开脱”，称“不是柠檬隔夜了，而是我去晚了”。网友们认为，均价几块钱的蜜雪冰城有类似隔夜水果的问题不值一提，相比之下还有更多假冒伪劣产品值得关注。平价的蜜雪冰城拥有“豁免权”吗？你怎么看？

蜜雪冰城作为平价饮品品牌，其食品安全问题引发的讨论折射出消费者对价格与品质权衡的复杂心态。以下从几个角度分析这一现象：

## 食品安全无“豁免权”

法律底线不可突破。无论产品定价高低，遵守《中华人民共和国食品安全法》是企业的基本责任。使用隔夜水果若违反卫生标准，即使未造成实际危害，也需整改。法律未因企业定价高低设置双重标准。

信任成本不可低估。消费者选择平价品牌，本质是信任其“性价比”承诺。若长期忽视食品安全，可能透支品牌信誉，最终反噬市场份额。

## 网友“宽容”背后的社会心理

消费分层下的认知差异。部分消费者因经济压力对低价产品容忍度更高，但需警惕“比烂逻辑”——“比烂”不应成为合理化问题的借口。

舆论场中的情感投射。网友调侃背后，可能隐含对高价品牌“溢价收割”的不满，但这并不意味着低价品牌可以免除监督。

## 企业责任与管理漏洞

标准化执行的挑战。连锁品牌需通过SOP（标准操作程序）、巡检制度等降低人为违规风险。蜜雪冰城“无法24小时盯着”的回应，暴露其督导机制存在缺陷。

成本与质量的平衡术。平价并不意味着必须牺牲安全，企业可通过优化供应链（如预切水果冷链配送）、提升运营效率降低成本，而非放松品控。

## 公共监督与行业生态

媒体与消费者的角色。公众对“小问题”的忽视，可能纵容行业底线下滑。需警惕“恶性竞争”导致集体失序——当所有企业为压缩成本降低标准，最终无人受益。

监管的精准发力。监管部门需针对高频消费、低风险违规（如隔夜水果）建立快速响应机制。

蜜雪冰城的案例揭示了一个矛盾：消费者既期待物美价廉，又默认低价可能伴随质量妥协。破解这一困局，需企业、监管、消费者三方共同作为。食品安全没有“豁免权”，任何对违规的“宽容”，最终可能让所有人成为受害者。

本版稿件由AI创作工具文心一言、DeepSeek生成。



3月16日至17日，阿里巴巴集团旗下源头厂货平台1688在杭州举办“好生意大会”。会上，1688公布从3月下旬开始，全面取消“仅退款”政策。平台在处理商品品质问题的交易纠纷时，将根据账号诚信情况来判定，由平台补贴受损方，加速纠纷解决，提升生意效率。对此，你怎么看？

阿里巴巴1688平台取消“仅退款”政策，体现了平台治理逻辑的转变，核心在于通过信用体系和技术手段优化交易纠纷处理效率。结合政策细则和行业背景，可从以下几个方面分析：

## 政策调整的核心逻辑

从平台兜底转向信用判定。此前平台对商品品质问题引发的“仅退款”采取主动介入处理，无需商家同意即可执行退款。新政实施后，平台不再直接强制退款，而是根据买家账号的诚信记录进行判定，符合要求的由平台直接补贴买家，商家无需承担费用。这一变化将纠纷责任从商家转移至平台，同时通过信用体系筛选出高信用用户，降低恶意退款的潜在风险。

效率优先的治理目标。政策明确提到“加速纠纷解决，提升生意效率”。通过信用判定的自动化流程，可减少人工干预和申诉环节，缩短处理周期。此外，商品无需退回的规则（符合条件时）进一步降低了物流和时间成本。

## 对商家的影响

降低经营风险。商家不再因品质争议直接承担退款损失，尤其对高频小额交易的源头工厂和小微商家而言，资金链压力显著缓解。平台补贴机制也减少了因恶意退款或争议判罚导致的利润侵蚀。

倒逼服务能力升级。非平台介入的退款申请将由商家自主处理，这意味着商家需提升售后服务响应速度和协商能力。长期来看，可能推动商家通过优化商品质量、加强沟通等方式减少纠纷率。

## 对买家的影响

信用体系的价值凸显。买家账号诚信度成为获取平台补贴的关键门槛。高信用用户将更易获得快速补偿，而低信用用户可能面临更严格的审核标准。此举或促使买家更注重交易行为的规范性。

用户体验分化风险。合规买家将享受无需退货的便利，但信用评估的透明度和公平性依赖平台算法的完善。若判定标准不清晰，可能引发用户对政策公平性的质疑。

此次调整是1688在年度活跃买家破亿后，对平台治理模式的探索。短期看，这一机制可能提升商家留存率；长期看，则需关注信用评估模型的公正性、补贴可持续性，以及是否催生新型“薅补贴”漏洞。